

# DeGiro discrimineert een man, die 'US person' is, niet door hem geen pensioenrekening aan te bieden.

Oordeelnummer 2023-130

Datum: 12-12-2023

Trefwoord: Aanbeveling gedaan

Discriminatiegrond: Nationaliteit

Terrein: Goederen en diensten - Overige

## Situatie

Een man met de Amerikaanse nationaliteit wil een pensioenrekening bij DeGiro openen om te beleggen voor zijn pensioen. Dit is niet mogelijk, omdat hij een 'US person' is.

De man stelt dat DeGiro hem discrimineert op grond van zijn nationaliteit en dat daar geen goede redenen voor bestaan.

DeGiro is het niet met de man eens. DeGiro legt uit dat er op het beleggingsplatform producten en diensten tegen zeer concurrerende tarieven worden aangeboden. DeGiro kan geen 'US persons' als klant accepteren, omdat er dan verplichtingen vanuit de Amerikaanse wet- en regelgeving en gaan gelden en het aanbod zal moeten worden aangepast.

## Beoordeling

Het is een vaste oordelenlijn van het College dat de gelijkebehandelingswetgeving in principe aanbieders de ruimte biedt om zelf de aard en omvang van de dienstverlening te bepalen. Uit de wetgeving volgt niet

dat een aanbieder verplicht is om het aanbod zo uit te breiden of in te richten dat iedereen daarvan gebruik kan maken.

Het College oordeelt dat niet kan worden uitgesloten dat de Amerikaanse wetgeving van toepassing zal zijn, omdat DeGiro met beleggingsdiensten en beleggingsproducten werkt. Het College gaat er vanuit dat er vanwege de Amerikaanse wetgeving verplichtingen voor DeGiro zullen bestaan waaraan DeGiro zal moeten voldoen om sancties te voorkomen. DeGiro kan niet worden verplicht om zijn aanbod zodanig uit te breiden dat hij zal voldoen aan de Amerikaanse wetgeving.

## Oordeel

DeGiro heeft geen verboden onderscheid op grond van nationaliteit gemaakt door een man geen pensioenrekening aan te bieden.

---

## Oordeel

### 2023-130

Datum: 12 december 2023

Dossiernummer: 2022-0613

Oordeel in de zaak van

[...]

wonende te [...], verzoeker

tegen

**FlatexDEGIRO Bank Dutch Branch (handelend onder de naam DeGiro)**  
gevestigd te Frankfurt am Main verweerder

## 1 Verzoek

Verzoeker vraagt het College om te beoordelen of verweerder jegens hem verboden onderscheid op grond van nationaliteit heeft gemaakt door hem als 'US-person' geen pensioenrekening aan te bieden.

## 2 Verloop van de procedure

2.1 Het College heeft kennis genomen van de volgende stukken:

- verzoekschrift van 18 november 2022, ontvangen op dezelfde dag;
- e-mail van verzoeker van 19 maart 2023;
- verweerschrift van 19 juli 2023.

2.2 Het College heeft de zaak ter zitting behandeld op 7 september 2023. Partijen zijn verschenen. Verzoeker heeft de zitting via een videoverbinding bijgewoond. Verweerder werd vertegenwoordigd door [...], legal officer, die werd vergezeld door [...], legal officer. Tevens was aanwezig G. Neng, tolk Engels.

## 3 Feiten

Verzoeker is geboren in de Verenigde Staten (hierna: VS) en heeft de Amerikaanse nationaliteit. Verweerder biedt klanten een wereldwijd online beleggingsplatform aan. Via het platform kunnen particulieren met een overzicht van wereldwijde beurzen en verschillende analyse-tools bepalen waar en waarin zij gaan beleggen door het plaatsen van 'orders'. Verweerder faciliteert deze 'orders' en heeft in tegenstelling tot andere financiële dienstverleners geen adviserende rol. Verzoeker probeert sinds 2020 een pensioenrekening bij verweerder te openen om te beleggen voor zijn pensioen. Dit is niet mogelijk, omdat verzoeker een 'US person' is.

## 4 Standpunt verzoeker

Verzoeker stelt dat hij belang heeft bij een oordeel van het College, omdat hij bij verweerder tegen voordelige tarieven zou kunnen beleggen voor zijn pensioen. Vanwege zijn nationaliteit kan hij geen pensioenrekening bij verweerder openen, terwijl daar geen goede gronden voor zijn. Er bestaan geen verplichtingen vanuit

de Amerikaanse wet- en regelgeving voor de pensioenrekening die verzoeker bij verweerder wil openen. Verweerder discrimineert verzoeker dan ook op grond van zijn Amerikaanse nationaliteit.

## 5 Standpunt verweerder

Verweerder voert aan dat verzoeker onvoldoende belang heeft bij een oordeel. Hij betwist verder dat verzoeker wordt gediscrimineerd op grond van zijn Amerikaanse nationaliteit. Verweerder accepteert verzoeker niet als klant omdat verzoeker belastingplichtig is in de VS. Verweerder biedt klanten een handelsplatform met beleggingsdiensten en beleggingsproducten tegen zeer concurrerende tarieven. Om dit aanbod te kunnen blijven doen kiest verweerder voor een bepaalde bedrijfsvoering met onder meer contractuele afspraken met de uitvoerders ('custodians') waar verweerder van afhankelijk is. Indien verweerder 'US persons' als klant accepteert gaan er verplichtingen vanuit de Amerikaanse wet- en regelgeving en risico's voor zowel verweerder als de uitvoerders gelden, omdat er met beleggingsdiensten en beleggingsproducten wordt gewerkt. Verweerder zal hierdoor zijn aanbod moeten aanpassen. Verweerder is van mening dat hij op grond van de Algemene wet gelijke behandeling (hierna: Awgb) niet verplicht is om zijn aanbod enig uit te breiden of in te richten dat iedereen een pensioenrekening bij verweerder kan openen om te beleggen.

## 6 Beoordeling

*Is verzoeker ontvankelijk in zijn verzoek om een oordeel?*

6.1 Verweerder stelt dat verzoeker onvoldoende belang heeft bij een oordeel van het College omdat er alternatieven voor verzoeker bestaan om pensioen op te bouwen. Verzoeker heeft namelijk een pensioenrekening bij een andere financiële dienstverlener. Het College vat dit op als een ontvankelijkheidsverweer en overweegt hierover als volgt. Het College stelt geen onderzoek in of beëindigt het onderzoek als het belang van de verzoeker kennelijk onvoldoende is (artikel 12, eerste lid, aanhef en onderdeel b, Wet College voor de Rechten van de Mens). Het belang van verzoeker om te weten te komen of verweerder hem als klant mag weigeren zodat het voor verzoeker niet mogelijk is om op een voor hem

voordelige wijze pensioen op te bouwen, acht het College van voldoende gewicht. Verzoeker is dan ook ontvankelijk in zijn verzoek.

### *Is verzoeker gediscrimineerd op grond van zijn nationaliteit?*

6.2 Verweerder mag als financiële dienstverlener geen onderscheid op grond van nationaliteit maken bij het aanbieden van of verlenen van toegang tot goederen en diensten (artikel 7, eerste lid, aanhef, en onderdeel a, van de Awgb), in samenhang met artikel 1 Awgb).

6.3 Het begrip nationaliteit in de Awgb dient te worden begrepen als nationaliteit in staatkundige zin, onafhankelijk van de feitelijke woon- of verblijfplaats (*Handelingen I* 1993/94, 22 014, p. 1086).

6.4 Vast staat dat klanten bij verweerder alleen pensioen kunnen opbouwen door te beleggen met een beleggingsrekening en dat die mogelijkheid er voor verzoeker niet is omdat hij belastingplichtig is in de VS. Verder is ter zitting duidelijk geworden dat verzoeker bij de financiële dienstverlener waar hij wel klant is ook geen pensioen kan opbouwen met een beleggingsrekening, maar met een pensioenrekening (box 1). Hoewel verzoeker heeft betoogd waarom er volgens hem geen verplichtingen vanuit de Amerikaanse wet- en regelgeving zouden gelden voor de pensioenrekening die hij bij verweerder wil openen is naar het oordeel van het College op basis van de verklaringen ter zitting en de aangeleverde stukken niet gebleken dat kan worden uitgesloten dat de Amerikaanse wet- en regelgeving van toepassing zou zijn nu verweerder met beleggingsdiensten en beleggingsproducten werkt. Ook is niet aannemelijk geworden dat er geen verplichtingen voor de uitvoerders, waarmee verweerder samenwerkt, zouden gelden. Dit betekent dat het College er vooralsnog vanuit gaat dat er een reeks verplichtingen voor verweerder en de uitvoerders zullen bestaan onder de extraterritoriaal werkende Amerikaanse wetgeving. Verweerder zal hieraan moeten voldoen om sancties te voorkomen. Voorbeelden van verplichtingen zijn: zich als broker/dealer moeten registreren, onderworpen worden aan controles en aanpassing van administratieve processen en producten (zie in dit kader ook College voor de Rechten van de Mens 22 december 2022, 2022-159, College voor de Rechten van de Mens 20 november 2020, 2020-102). Het College constateert dat, net als in de zaken die hiervoor staan vermeld, het zwaartepunt van de weigering van 'US persons' zoals verzoeker niet in hun nationaliteit ligt. De reden dat verweerder 'US persons' niet als klant accepteert heeft puur te maken met de toepasselijkheid van Amerikaanse wetgeving en de

gevolgen die daaruit voortvloeien voor de aard en omvang van de dienstverlening.

6.5 Het is vaste oordelenlijn van het College dat de gelijkebehandelingswetgeving in beginsel de ruimte geeft aan aanbieders van goederen en diensten om zelf de aard en omvang van hun dienstverlening te bepalen. De verplichtingen vanuit de gelijkebehandelingswetgeving zien niet op de inhoud of de aard van een goed of dienst zelf. Een andere benadering zou betekenen dat iedere aanbieder de inhoud van zijn product of dienst moet aanpassen aan potentiële afnemers. Dit wordt niet beoogd met de gelijkebehandelingswetgeving. Uit de gelijkebehandelingswetgeving volgt dan ook niet dat een aanbieder van goederen of diensten verplicht is om het aanbod zo uit te breiden of in te richten dat iedereen daarvan gebruik kan maken (zie College voor de Rechten van de Mens 22 december 2022, 2022-159, College voor de Rechten van de Mens 20 november 2020, 2020-102, College voor de Rechten van de Mens 9 april 2019, 2019-34 en College voor de Rechten van de Mens 4 december 2017, 2017-143).

6.6 Naar het oordeel van het College volgt niet uit de Awgb dat verweerder verplicht kan worden om zijn aanbod van goederen en diensten zo uit te breiden dat hij voldoet aan toepasselijke Amerikaanse wet- en regelgeving. Ook kan hij niet worden verplicht om risico's te accepteren die voor hem en de uitvoerders kunnen ontstaan. Het is hierbij van belang dat verweerder verzoeker niet als klant weigert op grond van opvattingen over zijn persoon als Amerikaans staatsburger. Het is verweerder te doen om de mogelijke gevolgen en risico's die samenhangen met het bieden van beleggingsdiensten en beleggingsproducten aan US persons. Het College oordeelt dan ook dat verweerder geen verboden onderscheid op grond van nationaliteit heeft gemaakt door verzoeker geen pensioenrekening aan te bieden.

## 7 Oordeel

FlatexDEGIRO Bank Dutch Branch heeft jegens [...] geen verboden onderscheid op grond van nationaliteit gemaakt.

## 8 Aanbeveling

Het College heeft ter zitting waargenomen dat het voor verzoeker niet duidelijk is geweest welke redenen er aan het beleid van verweerder ten grondslag hebben gelegen om 'US persons' niet als klant te accepteren en dat verzoeker mede hierdoor zijn klacht aan het College heeft voorgelegd. Het College beveelt verweerder aan om op de website een heldere toelichting op te nemen over zijn beleid om 'US persons' niet als klant te accepteren en de informatie hierover te blijven actualiseren. Ook adviseert het College verweerder om bij de toelichting op de website te vermelden waar mensen met vragen terecht kunnen en ervoor te zorgen dat de medewerkers die het klantcontact voeren over actuele kennis en informatie beschikken.

Aldus gegeven te Utrecht op 19 oktober 2023 door mr. dr. J.P. Loof, voorzitter, in tegenwoordigheid van mr. V. Bansropansingh, secretaris, en gepubliceerd op 12 december 2023.

mr. dr. J.P. Loof

mr. V. Bansropansingh LL.M