

DeGiro does not discriminate against a man who is 'US person' by not offering him a pension account.

Judgment number 2023-130

Date: 12-12-2023

Keyword: Recommendation made

Discrimination ground: Nationality

Land: Goods and services - Other

Situation

A man of American nationality wants to open a pension account with DeGiro to invest for his retirement. This is not possible because he is a 'US person'.

The man states that DeGiro discriminates against him on the basis of his nationality and that there are no good reasons for this.

DeGiro disagrees with the man. DeGiro explains that products and services are offered on the investment platform at very competitive rates. DeGiro cannot accept 'US persons' as a customer, because there will then be obligations under US laws and regulations and will apply and the offer will have to be adjusted.

Assessment

It is a fixed line of judgment of the College that the equal treatment legislation in principle offers providers the space to determine the nature and scope of the services themselves. It does not follow from the legislation that a provider is obliged to expand or organize the offer in such a way that everyone can use it.

The College finds that it cannot be excluded that US law will apply because DeGiro works with investment services and investment products. The College assumes that there will be obligations for DeGiro under U.S. law that DeGiro will have to fulfill in order to avoid sanctions. DeGiro cannot be obliged to expand his offer in such a way that he will comply with US law.

Judgment

DeGiro has not made a prohibited distinction on grounds of nationality by not offering a man a pension account.

Judgment

2023-130

Date: December 12, 2023

File number: 2022-0613

Judgment in the case of

[...]

residing in [...], applicant

against

FlatexDEGIRO Bank Dutch Branch (handelend onder de naam DeGiro)
gevestigd te Frankfurt am Main verweerder

1 Verzoek

Verzoeker vraagt het College om te beoordelen of verweerder jegens hem verboden onderscheid op grond van nationaliteit heeft gemaakt door hem als 'US-person' geen pensioenrekening aan te bieden.

2 Verloop van de procedure

2.1 Het College heeft kennis genomen van de volgende stukken:

- verzoekschrift van 18 november 2022, ontvangen op dezelfde dag;
- e-mail van verzoeker van 19 maart 2023;
- verweerschrift van 19 juli 2023.

2.2 Het College heeft de zaak ter zitting behandeld op 7 september 2023. Partijen zijn verschenen. Verzoeker heeft de zitting via een videoverbinding bijgewoond. Verweerder werd vertegenwoordigd door [. . .], legal officer, die werd vergezeld door [. . .], legal officer. Tevens was aanwezig G. Neng, tolk Engels.

3 Feiten

Verzoeker is geboren in de Verenigde Staten (hierna: VS) en heeft de Amerikaanse nationaliteit. Verweerder biedt klanten een wereldwijd online beleggingsplatform aan. Via het platform kunnen particulieren met een overzicht van wereldwijde beurzen en verschillende analyse-tools bepalen waar en waarin zij gaan beleggen door het plaatsen van 'orders'. Verweerder faciliteert deze 'orders' en heeft in tegenstelling tot andere financiële dienstverleners geen adviserende rol. Verzoeker probeert sinds 2020 een pensioenrekening bij verweerder te openen om te beleggen voor zijn pensioen. Dit is niet mogelijk, omdat verzoeker een 'US person' is.

4 Standpunt verzoeker

Verzoeker stelt dat hij belang heeft bij een oordeel van het College, omdat hij bij verweerder tegen voordelige tarieven zou kunnen beleggen voor zijn pensioen. Vanwege zijn nationaliteit kan hij geen pensioenrekening bij verweerder openen, terwijl daar geen goede gronden voor zijn. Er bestaan geen verplichtingen vanuit de Amerikaanse wet- en regelgeving voor de pensioenrekening die verzoeker bij verweerder wil openen. Verweerder discrimineert verzoeker dan ook op grond van zijn Amerikaanse nationaliteit.

5 Standpunt verweerder

Verweerder voert aan dat verzoeker onvoldoende belang heeft bij een oordeel. Hij betwist verder dat verzoeker wordt gediscrimineerd op grond van zijn Amerikaanse nationaliteit. Verweerder accepteert verzoeker niet als klant omdat verzoeker belastingplichtig is in de VS. Verweerder biedt klanten een handelsplatform met beleggingsdiensten en beleggingsproducten tegen zeer concurrerende tarieven. Om dit aanbod te kunnen blijven doen kiest verweerder voor een bepaalde bedrijfsvoering met onder meer contractuele afspraken met de uitvoerders ('custodians') waar verweerder van afhankelijk is. Indien verweerder 'US persons' als klant accepteert gaan er verplichtingen vanuit de Amerikaanse wet- en regelgeving en risico's voor zowel verweerder als de uitvoerders gelden, omdat er met beleggingsdiensten en beleggingsproducten wordt gewerkt. Verweerder zal hierdoor zijn aanbod moeten aanpassen. Verweerder is van mening dat hij op grond van de Algemene wet gelijke behandeling (hierna: Awgb) niet verplicht is om zijn aanbod enig uit te breiden of in te richten dat iedereen een pensioenrekening bij verweerder kan openen om te beleggen.

6 Beoordeling

Is verzoeker ontvankelijk in zijn verzoek om een oordeel?

6.1 Verweerder stelt dat verzoeker onvoldoende belang heeft bij een oordeel van het College omdat er alternatieven voor verzoeker bestaan om pensioen op te bouwen. Verzoeker heeft namelijk een pensioenrekening bij een andere financiële dienstverlener. Het College vat dit op als een ontvankelijkheidsverweer en overweegt hierover als volgt. Het College stelt geen onderzoek in of beëindigt het onderzoek als het belang van de verzoeker kennelijk onvoldoende is (artikel 12, eerste lid, aanhef en onderdeel b, Wet College voor de Rechten van de Mens). Het belang van verzoeker om te weten te komen of verweerder hem als klant mag weigeren zodat het voor verzoeker niet mogelijk is om op een voor hem voordelige wijze pensioen op te bouwen, acht het College van voldoende gewicht. Verzoeker is dan ook ontvankelijk in zijn verzoek.

Is verzoeker gediscrimineerd op grond van zijn nationaliteit?

6.2 Verweerder mag als financiële dienstverlener geen onderscheid op grond van nationaliteit maken bij het aanbieden van of verlenen van toegang tot goederen

en diensten (artikel 7, eerste lid, aanhef, en onderdeel a, van de Awgb), in samenhang met artikel 1 Awgb).

6.3 Het begrip nationaliteit in de Awgb dient te worden begrepen als nationaliteit in staatkundige zin, onafhankelijk van de feitelijke woon- of verblijfplaats (*Handelingen I* 1993/94, 22 014, p. 1086).

6.4 Vast staat dat klanten bij verweerder alleen pensioen kunnen opbouwen door te beleggen met een beleggingsrekening en dat die mogelijkheid er voor verzoeker niet is omdat hij belastingplichtig is in de VS. Verder is ter zitting duidelijk geworden dat verzoeker bij de financiële dienstverlener waar hij wel klant is ook geen pensioen kan opbouwen met een beleggingsrekening, maar met een pensioenrekening (box 1). Hoewel verzoeker heeft betoogd waarom er volgens hem geen verplichtingen vanuit de Amerikaanse wet- en regelgeving zouden gelden voor de pensioenrekening die hij bij verweerder wil openen is naar het oordeel van het College op basis van de verklaringen ter zitting en de aangeleverde stukken niet gebleken dat kan worden uitgesloten dat de Amerikaanse wet- en regelgeving van toepassing zou zijn nu verweerder met beleggingsdiensten en beleggingsproducten werkt. Ook is niet aannemelijk geworden dat er geen verplichtingen voor de uitvoerders, waarmee verweerder samenwerkt, zouden gelden. Dit betekent dat het College er vooralsnog vanuit gaat dat er een reeks verplichtingen voor verweerder en de uitvoerders zullen bestaan onder de extraterritoriaal werkende Amerikaanse wetgeving. Verweerder zal hieraan moeten voldoen om sancties te voorkomen. Voorbeelden van verplichtingen zijn: zich als broker/dealer moeten registreren, onderworpen worden aan controles en aanpassing van administratieve processen en producten (zie in dit kader ook College voor de Rechten van de Mens 22 december 2022, 2022-159, College voor de Rechten van de Mens 20 november 2020, 2020-102). Het College constateert dat, net als in de zaken die hiervoor staan vermeld, het zwaartepunt van de weigering van 'US persons' zoals verzoeker niet in hun nationaliteit ligt. De reden dat verweerder 'US persons' niet als klant accepteert heeft puur te maken met de toepasselijkheid van Amerikaanse wetgeving en de gevolgen die daaruit voortvloeien voor de aard en omvang van de dienstverlening.

6.5 Het is vaste oordelenlijn van het College dat de gelijkebehandelingswetgeving in beginsel de ruimte geeft aan aanbieders van goederen en diensten om zelf de aard en omvang van hun dienstverlening te bepalen. De verplichtingen vanuit de

gelijkebehandelingswetgeving zien niet op de inhoud of de aard van een goed of dienst zelf. Een andere benadering zou betekenen dat iedere aanbieder de inhoud van zijn product of dienst moet aanpassen aan potentiële afnemers. Dit wordt niet beoogd met degelijkebehandelingswetgeving. Uit degelijkebehandelingswetgeving volgt dan ook niet dat een aanbieder van goederen of diensten verplicht is om het aanbod zo uit te breiden of in te richten dat iedereen daarvan gebruik kan maken (zie College voor de Rechten van de Mens 22 december 2022, 2022-159, College voor de Rechten van de Mens 20 november 2020, 2020-102, College voor de Rechten van de Mens 9 april 2019, 2019-34 en College voor de Rechten van de Mens 4 december 2017, 2017-143).

6.6 Naar het oordeel van het College volgt niet uit de Awgb dat verweerder verplicht kan worden om zijn aanbod van goederen en diensten zo uit te breiden dat hij voldoet aan toepasselijke Amerikaanse wet- en regelgeving. Ook kan hij niet worden verplicht om risico's te accepteren die voor hem en de uitvoerders kunnen ontstaan. Het is hierbij van belang dat verweerder verzoeker niet als klant weigert op grond van opvattingen over zijn persoon als Amerikaans staatsburger. Het is verweerder te doen om de mogelijke gevolgen en risico's die samenhangen met het bieden van beleggingsdiensten en beleggingsproducten aan US persons. Het College oordeelt dan ook dat verweerder geen verboden onderscheid op grond van nationaliteit heeft gemaakt door verzoeker geen pensioenrekening aan te bieden.

7 Oordeel

FlatexDEGIRO Bank Dutch Branch heeft jegens [...] geen verboden onderscheid op grond van nationaliteit gemaakt.

8 Aanbeveling

Het College heeft ter zitting waargenomen dat het voor verzoeker niet duidelijk is geweest welke redenen er aan het beleid van verweerder ten grondslag hebben gelegen om 'US persons' niet als klant te accepteren en dat verzoeker mede hierdoor zijn klacht aan het College heeft voorgelegd. Het College beveelt verweerder aan om op de website een heldere toelichting op te nemen over zijn beleid om 'US persons' niet als klant te accepteren en de informatie hierover te

blijven actualiseren. Ook adviseert het College verweerder om bij de toelichting op de website te vermelden waar mensen met vragen terecht kunnen en ervoor te zorgen dat de medewerkers die het klantcontact voeren over actuele kennis en informatie beschikken.

Thus given in Utrecht on October 19, 2023 by mr. Dr. J.P. Praise, chairman, in the presence of mr. V. Bansropansingh, secretary, and published December 12, 2023.

mr. dr. J.P. Praise

mr. V. Bansropansingh LL.M